

# 1. Foros online o cómo dar cuenta de la identidad conectada

MARIANA PATRICIA BUSO

*Letra. Imagen. Sonido* L.I.S. Ciudad mediatizada  
Año IV, # 10, Segundo semestre 2013  
Buenos Aires ARG | Págs. 15 a 28

15 En el presente artículo se busca dar cuenta de las opciones teóricas a partir de las cuales estudiar los foros online, en tanto interfaz donde se produce la elaboración narrativa de la propia vida. Este trabajo se enmarca en un proyecto de tesis doctoral, que tiene entre sus objetivos dar cuenta de las construcciones discursivas relativas a la identidad de emigrantes argentinos en esos soportes. Particularmente se presenta aquí un análisis acerca de la caracterización de los foros online en el marco de la transformación sociotécnica producida con Internet, para indagar luego acerca del lugar de los foros en el ecosistema de la Red, en relación con las redes sociales. Finalmente, se vinculará someramente este recorrido con los posibles modos de relatos identitarios a los que dan lugar las interfaces online.

*Palabras clave: foros ~ sistema sociotécnico ~ redes sociales ~ identidad*

In this article there are presented the theoretical approach in order to study online forums, intended as interfaces where the narrative elaboration of the proper life is produced. This paper is related to a project of doctoral thesis, which aim is to analyze the speeches regarding the identity of Argentinian emigrants. Therefore, here is presented an analysis about the characterization of the forums online linked to the socio-technical transformation produced with Internet, in order to investigate the placement of the forums in the Net ecosystem, and in relation to the social networks. Finally, it will be linked to possible elaboration of identity in the online interfaces.

*Keywords: forums ~ socio-technical system ~ social networks ~ identity*

# 1. Los foros en Internet: el archivo de un sistema sociotécnico

El propósito del presente artículo es explicitar el marco teórico a partir del cual se realizará el abordaje de parte del corpus de mi tesis doctoral, investigación actualmente en proceso: aquél conformado por los discursos de emigrados argentinos en foros online, en el período 2001-2006<sup>1</sup>.

Para iniciar este recorrido, es necesario sin embargo mirar hacia atrás y repreguntarnos: ¿por qué privilegiar como objeto de estudio, ya entrado este siglo XXI, un soporte como los foros, cuya expansión, auge y decadencia parecieran haber sucedido mucho tiempo atrás, según los rápidos tiempos de Internet y de la Web<sup>2</sup>? ¿Cuál es la validez del abordaje de una interfaz de la que van desapareciendo los registros? ¿Por qué el interés en dar cuenta de un fenómeno cuya estabilización es, cuanto menos, esquiva?

En las respuestas a esas preguntas es donde podemos ubicar un interés cuasi arqueológico acerca de la caracterización de ciertos sitios de foros online en el universo de la Red. Corpus efímero, es cierto, si se lo compara con otros materiales impresos privilegiados por los archivistas. Sin embargo, se hace evidente una constatación, derivada de las primeras indagaciones de mi trabajo empírico: sobre todo en los primeros años de las redes sociales en Internet, nos encontramos con objetos que per se se diluyen. Esperar a un momento de cristalización para proponer su estudio significa, justamente, arriesgarnos a la desaparición de ese objeto mismo.

16

Retomando la cuestión de la problemática del archivo, destaco que para mi investigación en particular he relevado los posteos de cuatro foros previamente identificados<sup>3</sup>. Sin embargo, los sucesivos rediseños, mudanzas y la organización misma del registro del material de cada sitio hicieron que ello no fuera una tarea sencilla, comenzando por el hecho de que la mayoría de ellos (tres de los cuatro) ya no se encuentran online, y habiéndose tenido que utilizar, por lo tanto, otras modalidades de recuperación<sup>4</sup>.

- 
- 1 Mi proyecto de investigación se titula "*La construcción discursiva de las identidades emigratorias argentinas: un análisis comparativo de la prensa gráfica nacional y de las publicaciones online (2001-2006)*", y en él me propongo estudiar comparativamente dos corpus discursivos que tienen como eje central la construcción de la identidad de los emigrantes argentinos: el corpus conformado por las noticias aparecidas en los principales diarios nacionales del período, por un lado, y el que comprende las intervenciones de emigrados argentinos en foros centrados en la temática "argentinos en el exterior", por el otro.
  - 2 Lejos en el tiempo ha quedado el momento del auge de los foros como espacio privilegiado para la puesta en común en la Red, más allá de reconocer su actual validez y presencia en ámbitos determinados (por ejemplo, ante el lanzamiento de un nuevo producto tecnológico, o ante la actualización de un determinado sistema operativo, o entre grupos de fans de un determinado producto mediático, por mencionar algunos casos).
  - 3 Los foros en cuestión son [www.emigrantesargentinos.com](http://www.emigrantesargentinos.com), [www.patriamadre.com](http://www.patriamadre.com), [www.mequieroir.com](http://www.mequieroir.com) y [www.argentinosinmig.forum.tjijji.com](http://www.argentinosinmig.forum.tjijji.com)
  - 4 He debido apelar a la base de datos almacenada en <https://archive.org>, aunque tampoco con esa herramienta ha sido posible recuperar en su totalidad los posteos del período seleccionado, ya que algunos hilos de conversaciones resultaban inaccesibles. The Internet Archive o Archive.org, de acuerdo con lo expresado en el sitio, es una organización sin fines de lucro que, desde 1996, se propuso conservar una "copia" del contenido posible

En este punto, cabe repetir: ¿por qué elegir un corpus de análisis que presenta tantas dificultades? La respuesta surge del convencimiento de que es necesario fortalecer el registro de la actividad de los usuarios de Internet y de la Web, en el sentido de preservar para el análisis ese material que da cuenta de la nueva socialidad online. Es decir, aportar (aunque más no sea modestamente) al archivo de las discursividades presentes en ese espacio. Como sostuviera Carnevale, si “preservar es dar inteligibilidad” (2009: 211), el archivo se erige como lugar de una memoria singular, e incluso subterránea. Y si nuestra contemporaneidad se caracteriza por un “boom de recopilación de testimonios, palabras y archivos”, en palabras de BEDOYA y WAPPENSTEIN (2011: 11), está claro que no sólo sus contenidos, sino él en sí mismos se han convertido en un objeto de reflexión e intervención. Archivo que, claro está, es una construcción, con sus particulares lógicas de estructuración y sus mecanismos de resguardo, así como su exigencia de un orden de lectura preciso.

17

De este modo, es posible considerar los foros en tanto documentos que no sólo cumplen un rol testimonial, sino que permiten pensar las prácticas culturales y el universo de ideas circulantes en determinado momento histórico (CFR. BUSO Y COSSIA, 2014), amén de considerar las mediaciones formales y extra formales que condicionan su funcionamiento, en una relación en la que lo social moldea al discurso y éste moldea lo social. Yendo más allá, los foros entendidos desde su cualidad archivística remiten no únicamente a su característica de reservorio material, sino a su capacidad de conformarse como “agentes de actualización de la memoria” de un colectivo, esto es, de recuperación de la relación que los sujetos pueden establecer con su pasado (MURGUIA, 2011: 23), y por ende con un papel activo en lo que a la constitución de la identidad se refiere.

Abordar hoy los discursos de emigrantes argentinos presentes en foros de Internet entendidos en tanto *archivo*, nos ubica entonces en un lugar desde el cual podemos preguntarnos no sólo acerca del contenido de esos textos, sino en la medida de lo posible aportar al andamiaje de la *memoria de la Web*. Y ello en el marco de una sociedad complejizada y mediatizada, donde se hace necesario considerar de modo integral la relación y la interdependencia entre los sujetos y las tecnologías, incluso en fenómenos como el que me ocupa: la actividad migratoria.

Para ubicar a los foros al interior del ecosistema mediático promovido por la aparición de Internet, comienzo por abordar a esta última como constituyente de un nuevo paradigma sociotécnico que permite pensar la mutua reciprocidad de las interacciones del hombre y la tecnología. En ese sentido, las reflexiones producidas desde el denominado *enfoque de la construcción social de las tecnologías* (CST) me permiten pensar en la mutua imbricación entre ambas instancias, reconociendo que el modelado técnico, el desarrollo y las formas de uso de las tecnologías se encuentran en estrecha relación con la sociedad y con la cultura en la que surgen. En palabras de Bijker, “ni la sociedad es determinada por la tecnología, ni la tecnología es determinada por la sociedad. Ambas emergen como las dos caras de la moneda sociotécnica durante los procesos de construcción de artefactos, hechos y grupos sociales relevantes” (BIJKER EN BOCKZOWSKI, 1996: 244).

---

de rastrear en la Web (textos, audios, imágenes, software), almacenándolo al modo de una gran biblioteca digital. En ese marco, la herramienta Wayback Machine permite ver una especie de “fotografía” de un sitio web determinado, con “impresiones” o *snapshots* realizados en días precisos. Según sus registros, Wayback Machine ha almacenado hasta la fecha más de 391.000 millones de páginas. Cfr. <https://archive.org/> y <http://www.microsiervos.com/archivo/internet/historia-archive-org.html>.

Nos encontramos entonces con que Internet, en tanto *invento técnico* que posibilita una serie de *tecnologías* (WILLIAMS, 1992)<sup>5</sup>, surge al interior mismo de la sociedad a la que —a su vez— modifica. Y si las sociedades actuales o posmodernas (por adoptar una de las nomenclaturas posibles) se encuentran indisolublemente ligadas a los procesos de globalización y de mundialización, ello redundará en una mayor complejidad, en una interconexión a escala global y en una particular configuración del proceso de mediación y de producción de sentido, que involucran a los fenómenos mediáticos actuales desarrollados en Internet.

Retomando la cuestión de mi interés, considero que la construcción discursiva y online de la propia identidad es uno de esos posibles *usos* (en el sentido de WILLIAMS, 1992) realizados en la red entendida como artefacto cultural, y directamente imbricado y posibilitado por las potencialidades de su materialidad misma. Siguiendo a HINE (2004), Internet como artefacto cultural debe entenderse como una intrincación de estructuras objetivas, códigos técnicos y significaciones; tecnología que “ha sido generada por personas concretas, con objetivos y prioridades contextualmente situados y definidos, y también conformada por los modos en que ha sido comercializada, enseñada y utilizada” (HINE, 2004: 19).

Este tipo de análisis, por su parte, implica dotar a esos artefactos culturales de una entidad propia, al reconocer su potencialidad y su dinamismo en promover significaciones y conflictividades, y su capacidad de aglutinar grupos o colectividades que realizan apropiaciones estratégicas. En este sentido, para comprender los procesos de construcción identitaria online (incluido su aspecto discursivo), debemos tener en cuenta su ubicación y su interpretación en contextos específicos, es decir, en íntima vinculación con sus condiciones sociales de producción. La elaboración online de la propia biografía, la narración de sí mismo mediada por una interface digital, tiene que ver de este modo con prácticas concretas de su puesta en discurso, relacionadas con las propias textualidades de la Red<sup>6</sup>.

18

## 2. Pensando a los foros: los medios en Internet

El desarrollo de los foros en Internet se ubica alrededor de la mitad de la década de 1990, y se los considera como descendientes de los sistemas listas de distribución de noticias,

5 Remito aquí a la diferenciación establecida por Williams (1992) quien propone que “una técnica es una habilidad particular, o la aparición de una habilidad. Un invento técnico es, por consiguiente, el desarrollo de dicha habilidad, o el desarrollo o invento de uno de sus ingenios. En contraste, una tecnología es, en primer lugar, el marco de conocimientos necesarios para el desarrollo de dichas habilidades y aplicaciones y, en segundo lugar, un marco de conocimientos y condiciones para la utilización y aplicación prácticas de una serie de ingenios” (Williams, 1992: 184). La tecnología así entendida es necesariamente social, ya que se encuentra ligada a otras relaciones e instituciones sociales, en las que se inscriben los inventos técnicos.

6 En ese marco, para comprender los fenómenos mediáticos actuales que se desarrollan en Internet es necesario no sólo reconocer su modo particular de generación de sentido, sino también ubicarlos en el marco de un proceso histórico particular. Proceso en el que prima la hibridez entre las diversas superficies mediáticas, donde las textualidades de la Red difieren de las del texto impreso aunque las retoman, al igual que como sucede con el registro oral (Baggiolini, 2011).

aunque sin la exigencia de contar con un programa específico para su lectura y navegación (LAMARCA LAPUENTE, 2006). A nivel morfológico, pueden identificarse para los foros características generales: son espacios online de discusión organizados en torno a una categoría, que a su vez incluyen *temas* o argumentos en lo que se tratan cuestiones de un interés específico. Sobre estos temas se produce la intervención de los usuarios (registrados o no, de acuerdo al foro) mediante el posteo de comentarios, que podrán ser respondidos por otros (esto es, en una modalidad de conversación anidada). Estas intervenciones son supervisadas por un coordinador o moderador, quien controla que no se infrinjan las normas del foro o la *netiquette*. Este moderador puede —de acuerdo a la organización del sitio— introducir incluso el tema de debate y realizar una síntesis de lo expuesto a la hora de concluir la discusión. Por otra parte, “los foros exigen un conocimiento compartido de los usuarios sobre qué debate se está llevando a cabo y en qué estadio se encuentra la discusión o qué interrelación de discusiones solapadas está produciendo el foro” (Yus, 2001: 104), indicando así una interactividad dialógica subyacente. Finalmente, el tipo de interacción que se produce entre los usuarios es asincrónica, es decir, no requiere de la conexión e intercambio de mensajes en tiempo real entre ellos, ya que el momento de la elaboración de los mensajes no coincide necesariamente con el de su publicación online; por otra parte, la organización de los mensajes podemos ubicarla en el eje de la diacronía, al respetar para ella una organización cronológica.

- 19 Estudiar a los foros en el marco de un conglomerado mediático implica entrar en un terreno en absoluto simple. La propia definición de *medio* implica una tarea compleja que excede al presente artículo; sin embargo, ello no exime de delimitar el lugar desde el cual plantear tal cuestión.

Entiendo a los medios desde su concepción sociosemiótica veroniana, esto es, no meramente como un dispositivo tecnológico particular, “sino la conjunción de un soporte y de un sistema de prácticas de utilización (producción / reconocimiento)” (VERÓN, 2005: 194). Es decir, se trata de un modelo de dos niveles: “En primer lugar, un medio es una tecnología que habilita la comunicación. En segundo lugar, un medio es un conjunto de prácticas sociales y culturales que han crecido alrededor de esa tecnología” (VARELA, 2009: 212-213).

En una definición más reciente VERÓN (2013) se ha referido a los medios en calidad de intervinientes en procesos de comunicación en los que opera una mediación, y donde un fenómeno mediático se caracteriza entonces por dos aspectos: la *autonomización del mensaje* (tanto de la fuente como del destinatario), y su *persistencia en el tiempo* (variable, pero que supera de todos modos la situación de intercambio personal). Por su parte, la materialidad que hace posible esos dos aspectos “necesita de la intervención de operaciones técnicas más o menos complejas, y la fabricación de un soporte” (VERÓN, 2013: 146). Según esta mirada, la especificidad de Internet no radica entonces en tratarse de un medio, sino que se encuentra en lo referido al alcance global de la red<sup>7</sup>: lo propio de Internet sería esa transformación profunda de la relación de los actores individuales

---

7 Para Verón, la red en sí misma no es novedosa ni propia del dispositivo Internet, ya que la disposición y la materialización reticular son propias de un sinnúmero de organizaciones materiales y sociales, entre los que cita: “las transmisiones de fase, los terremotos, la propagación de un incendio de bosque, la conformación de los polímeros, el ritmo cardíaco, la difusión y el crecimiento de las interfaces” (Parrochia, 2005, en Verón, 2013: 278).

con los fenómenos mediáticos, es decir, una *revolución del acceso*: “La WWW comporta una unificación en las condiciones de acceso de los actores individuales a la discursividad mediática, produciendo transformaciones inéditas en las condiciones de circulación” (VERÓN, 2013: 281). Propuesta que ha sido discutida por otros estudiosos del tema como SCOLARI (2013), quien sostiene que Verón considera que en la Web se expresan únicamente formas ya existentes de la mediatización, y que a través de ella se modifican exclusivamente las condiciones de acceso y de circulación. Para Scolari, por el contrario, este planteo no reconoce las nuevas gramáticas de producción y de reconocimiento, y tampoco las nuevas formas de mediatización que se crean *ad hoc* para la Red: los diarios online, con sus cambios en la arquitectura y jerarquización de las noticias; o Twitter y sus formas de enunciación en tiempo real, que no habían estado presente en los medios impresos, etc. Es decir, desde este punto de vista nos encontramos con una fuerte aserción de las continuidades y rupturas en las formas de mediatización pero que, a diferencia de Verón, se piensan propias del formato Web.

Resumiendo esta discusión, me propongo entonces considerar a Internet como la base material tecnológica indisociable de su entorno social, al que modifica y por el que es modificada. Agrego ahora: permitiendo en su interior la copresencia simultánea de diversos medios<sup>8</sup>, que a su vez realizan intrínsecamente la convergencia de medios preexistentes, *continuando* lenguajes precedentes en nuevos soportes. Desde el punto de vista de la *ecología de los medios*<sup>9</sup> esto significa que no se trata de la desaparición de antiguos medios bajo la aparición de otros nuevos, sino de su convivencia y su transformación mutua.

20

Se refería más arriba que una de las características fundamentales para que un determinado dispositivo sea considerado un *medio* es la persistencia de prácticas sociales y culturales desarrolladas alrededor de una tecnología que mencionaba VARELA (2009), junto con la continuidad del aparato tecnológico, que puede coexistir y reconfigurarse ante la aparición de otros sucesivos. En este marco, considero que es discutible catalogar a los foros como medios en sí mismos, ya que se trata más bien de dispositivos de comunicación (aquí, un tipo particular de plataforma interactiva, creada por un determinado software, que permite vehiculizar mensajes producidos por los usuarios), que adolecen de un carácter efímero ineludible: podríamos describirlos como los soportes evanescentes de esos mensajes.

Sin embargo, es necesario realizar una matización si nos preguntamos por las prácticas sociales (de emisión, escriturarias, de recepción interactiva) que acompañaron a ese

---

8 Me refiero aquí a la caracterización de Internet como *metamedio*, abordada entre otros por Valdetaro (2007), donde Internet es concebida como tecnología que alberga diversos dispositivos, y que permite un acceso público de los mensajes en ella presentes.

9 No está de más aclarar que utilizo la noción de *ecología de medios* a modo metafórico, aunque claramente influenciado por la propuesta mcluhaniana. Este ecosistema estaría confirmado por las interrelaciones entre factores sociales, tecnológicos y culturales, producidas mediante dispositivos técnicos. Asimismo, como características salientes de la actual ecología mediática, pueden destacarse la concentración (de la propiedad de los medios en grandes conglomerados, y de diversas lógicas mediáticas *en producción*, al mismo tiempo); la diversificación y autonomización en el consumo de medios, a través de la divergencia en la recepción de éstos; y la convergencia cultural, donde los consumidores establecen nuevas conexiones entre esos contenidos mediáticos difusos (Raimondo Anselmino, 2013).

formato, haciendo notar aquí su efectiva perdurabilidad. Ellas se relacionan con formas de sociabilidad y de producción colectiva online que se han trasladado y reconfigurado, siendo hoy plenamente vigentes en otros formatos —ahora sí— en boga.

### 3. En la Red: partiendo desde las redes sociales

Analizar los foros desde el punto de vista de la sociabilidad construida en Internet me lleva a la preocupación por las *interfaces* interactivas, desde el abordaje de la semiótica de los medios. Si bien se requiere prudencia en su empleo, ya que esa categoría parece haberse convertido en un *concepto paraguas* (SCOLARI, 2007), es justamente esa amplitud la que permite su uso operativo.

21 Pasando por entender a la interfaz desde el punto de la mera usabilidad, como una prótesis o instrumento de la interacción online, hasta llegar a identificarla con todo espacio de interacción entre *lo real* y *lo virtual*, en ese gran recorrido es posible identificar dos grandes aproximaciones: una más general o ampliada, y otra más restringida o particular (RAIMONDO ANSELMINO, 2013). La acepción más amplia “tendría que ver con todo aquello que gestiona el “entre” entre las dos instancias mediante las que circula el sentido —la producción y el reconocimiento— y que está presente en toda situación de comunicación: desde una conversación cara a cara hasta la relación entre una persona y un ordenador” (RAIMONDO ANSELMINO, 2013, 111); por su parte, la mirada más restringida se relaciona con la así denominada *interfaz gráfica de usuario*, que media entre el dispositivo tecnológico (la pantalla, el sitio mismo, el programa de procesamiento de textos, etc.) y el usuario.

Marcar esta dualidad no implica, sin embargo, sostener una dicotomía. Si bien mi investigación se preocupa por la situación específica de los discursos producidos en los foros, y estaría más cerca de esta mirada más específica, ello no significa perder de vista que es a partir de la acepción de interfaz como un *entre* relacional entre la máquina y el hombre (BAGGIOLINI, 1999), donde se producen una serie de discusiones ontológicas acerca de la definición misma de éstos. De todos modos, si nos aproximamos a una acepción más restringida de interfaz debemos reconocer que se trata de una teoría en la que intervienen múltiples disciplinas según la *metáfora* desde la cual se la interroga: “interfaz-membrana, interfaz-instrumento, interfaz-conversación, interfaz-espacio” (SCOLARI, 2007: 2), donde sería la metáfora conversacional (esto es, la que remite al diálogo entre el usuario y la computadora o la pantalla) la más adecuada para analizar la interfaz desde una perspectiva semiótica; que implica, además, una actividad de cooperación y *completamiento* del usuario acerca del material propuesto por aquélla.

Si las interfaces son complejos dispositivos de significación, también podemos seguir a Manovich cuando sostiene que éstas son capaces de organizar la relación del hombre con los contenidos, a través del desarrollo de una “manera singular de organizar la información, presentarla al usuario, relacionar el tiempo con el espacio y estructurar la experiencia humana en el proceso de acceder a la información” (MANOVICH, 2006: 122). Por ende, referirme a publicaciones *online* aparecidas en foros remite no sólo al

tipo de soporte a analizar, sino a la actividad de consumo y de producción del usuario en relación a él, en este caso bajo la forma de la enunciación discursiva efectuada en esa superficie. Operatoria que —propongo aquí— tiende al intercambio de mensajes y al establecimiento de agrupamientos compartidos, emparentándose con las así llamadas *redes sociales*.

Es necesaria aquí una aclaración: seguimos a Yus (2010) cuando afirma que es necesario distinguir las *redes sociales* de los *sitios de redes sociales* (SRS) en Internet. Para este autor, las primeras no se circunscriben a esos sitios, sino que se desarrollan y se mantienen en la Red de otras múltiples formas, como pueden ser la primitiva Usenet, sitios de fanáticos de grupos musicales o series de televisión, plataformas de juegos online, etc. De este modo, mientras que podríamos afirmar que en las *redes sociales* prima el eje del agrupamiento por afinidad de intereses, en los SRS el punto nodal es el *individuo* o *usuario* en tanto unidad básica organizativa.

Dado que el énfasis analítico en la actualidad está puesto en los SRS, y existiendo una vasta cantidad de trabajos al respecto, es necesario aclarar que los abordo de acuerdo a la reconocida definición de Boyd y Ellison, “servicios basados en la Web que permiten a los individuos (1) construir un perfil público o semipúblico dentro de un sistema delimitado, (2) articular una lista de usuarios con los que compartir una conexión, y (3) ver y explorar su lista de conexiones y aquéllas realizadas por otros dentro del sistema” (BOYD Y ELLISON, 2007: 2)<sup>10</sup>. Lo que caracteriza a estos sitios, según estas autoras, no es tanto su capacidad de poner en contacto individuos desconocidos entre sí, sino habilitar a que los usuarios visibilicen y pongan en relación sus redes de contactos. La presencia de un propio perfil visible, con una lista de contactos articulada (más allá de las configuraciones de privacidad de los distintos SRS), aparece entonces como un elemento central en la definición de estos soportes. De este modo, su organización se basa en *personas* más que en *intereses*. En palabras de Boyd y Ellison: “Las tempranas comunidades online públicas como Usenet y los foros de discusión abiertos se estructuraban en base a tópicos o según jerarquías temáticas, pero los sitios de redes sociales están estructurados como redes personales (o ‘egocéntricas’), con el individuo al centro de su propia comunidad” (2007: 10).

22

¿Por qué el interés de traer a colación la cuestión de los sitios de redes sociales para tratar mi objeto de estudio, cuando tampoco sería erróneo trabajarlo meramente en calidad de *red social en Internet* a secas? Pues está claro que estos foros (más allá de que permitieran o no una somera caracterización del usuario<sup>11</sup>) privilegian el interés o el tópico en común en la lógica de su interacción por sobre la puesta en visibilidad del propio perfil, de la propia historia personal o de la propia red de contactos, requerida por la organización misma de un SRS. Desde este punto de vista, no estaríamos en presencia de un sitio de red social en sentido estricto. Sin embargo, considero que es

10 Todas las traducciones del inglés de estas autoras son mías.

11 El foro alojado en [www.argentinosinming.forum.ijjjji.com](http://www.argentinosinming.forum.ijjjji.com) es el que permite la creación de un perfil más completo, que permitía al usuario, de así desearlo, indicar junto con su avatar la dirección de email, el propio sitio de MSN Messenger, de Yahoo, el número de ICQ, y cuestiones personales como la ubicación geográfica, la ocupación y los intereses del usuario. Por su parte, para los tres foros restantes, la información sobre este último pareciera limitarse al nick seleccionado, que en muchos casos consiste en el nombre de pila más una referencia geográfica.



interesante pensar cómo se podrían vincular los foros online con ese punto de vista, a fin de comprender algunas dinámicas relativas a su presencia en la Red.

Retomando a Yus (2010) y aplicando su análisis a los foros online, notamos que éstos poseen puntos de contacto con los sitios de redes sociales, en el sentido de que ambos se encuentran orientados a la *interactividad* constante entre los participantes. Allí la información es producida y puesta a disposición de otros usuarios, que a su vez la interpretan y reelaboran, y donde esa información mutuamente manifiesta es relevante para las interacciones posteriores.

Si abordamos la definición de SRS, más laxa, realizada por CHIANG ET AL. (2009), nos encontramos con que en Internet un sitio puede presentar más o menos parámetros propios de las redes sociales, convirtiéndose por lo tanto en *sitio de red social* casi en modo acumulativo<sup>12</sup>. La referencia aquí a la noción de *acumulación* en relación con los sitios de redes sociales no es casual, más allá de que en una primera aproximación pueda parecer como poco rigurosa. Sin embargo, considero que brinda una clave particular sobre el concepto en sí, en relación a lo sostenido acerca de los medios digitales y la propia interfaz. Efectivamente, de acuerdo a lo aquí apuntado podemos dar cuenta de que entre los distintos soportes online se produce un proceso de convergencia y mutación: no existe una mera sustitución de un medio *viejo* por uno *nuevo*, sino que ambos se hibridan y unos actúan como contenido de los otros.

23

Si traemos a colación el análisis realizado oportunamente por PARDO KUKLINSKI (2009) sobre el pretendido “fin de los blogs”, podemos encontrar allí elementos para comprender el estatuto de los foros en el marco de los medios vehiculizados por Internet. Al respecto este autor propone que es erróneo plantear la *muerte* de los blogs, ya que éstos “se reconfiguran con la convergencia, el mensaje y la evolución orgánica, proponiendo una renovada conversación” que va más allá de esos mismos soportes propios de los formatos colaborativos; esas nuevas formas conversacionales (entre las que menciona a Facebook) serán exitosas en tanto “logren atender con eficiencia las necesidades de comunicación de los usuarios, potenciando la creación colectiva, la cultura del remix y la producción y el consumo desde abajo hacia arriba” (PARDO KUKLINSKI, 2009: 251).

Por lo tanto, sostiene Pardo que en el fenómeno del blog sí es posible reconocer una moda que ha perdido fuerza, pero a nivel de su formato más que en lo que respecta a las demandas de hipertextualidad y de “búsqueda y filosofía colaborativa” (2009: 261) por parte de los usuarios. Sin embargo, y más allá de la vertiginosa caducidad propia del mundo 2.0, el autor también reconoce que esas bitácoras han perdido legitimidad al abandonar su autonomía (siendo cooptados por la estructura mediática tradicional),

---

12 El listado de parámetros comprende que el sitio tenga la posibilidad de: “(a) *evaluación o comentarios de otros usuarios*; (b) *Wiki* (posibilidad de los usuarios de acceder al contenido de la página y modificarlo); (c) *blog*; (d) *compartir videos*; (e) *usar aplicaciones de código abierto (open source software)*; (f) *usar redes de intercambios de archivos P2P o de descarga gratuita*; (g) *recibir suscripciones a fuentes de información mediante canales de RSS (RSS feeds)*; (h) *Mashup* (un fichero digital que contiene textos o gráficos, vídeo, audio o animación y que combina o modifica las obras digitales ya existentes para generar un resultado digital diferente); (i) *Podcast* (ficheros, a menudo de audio, que son distribuidos por la Red para ser usados en aparatos portátiles y ordenadores); y (j) *pestañas de contenidos (tagclouds)*, esto es, pestañas creadas por los usuarios para organizar los contenidos de una página” (en cursiva en el original; Chiang et al., 2009, en Yus, 2010: 2).

quedando rezagados ante dos demandas que no han podido cumplir: la reorganización de la conversación social y la noción de “amigos” en los sitios de redes sociales. Por el contrario, los blogs “son herramientas de producción individual, donde la participación colectiva se limita a los comentarios” (2010: 253), no demasiado aptos para el consumo *snack* (es decir, de pequeñas dosis de información) como otras redes al estilo de YouTube o Twitter.

Recordando la definición de *medio* propuesta, reconocemos que lo que entra en desuso son los “instrumentos para acceder al contenido de los medios” (VARELA, 2009: 212) aunque no el medio en sí, que persiste cambiando su función y su status. Volviendo a los foros, propongo que también con ellos se produce esta *hibridación* mediática, de la que es posible dar cuenta reconociendo que éstos se encuentran a la base de redes sociales más complejas, como en la actualidad Facebook. Este reconocimiento desde el presente exige emplear una mirada histórica y continuativa sobre la Red: de otro modo podríamos evidenciar la progresiva pérdida de importancia de este formato, sin notar que éstos se encuentran aun presentes y activos, aunque bajo otros formatos que los contienen.

En el recorte temporal propuesto, blogs y foros tenían un rol preponderante en el ecosistema Internet. Justamente, en ellos podemos identificar elementos que —desde el presente— nos permiten aproximarnos a ellos como un SRS en sentido ampliado, ya que luego los reencontraríamos en otras interfaces: en primer lugar, la presencia de comentarios de otros usuarios; luego, la posibilidad de compartir fotos (más lejos en el tiempo, con la aparición de YouTube en 2005, se incluiría la de compartir videos), y finalmente, la posibilidad de recibir suscripciones a las actualizaciones de las conversaciones a las que se participa. Es decir, ellos son elementos que luego serían recuperados y potenciados por otras plataformas, y que irán generando una modificación en la relación con el usuario. Sin embargo, en el momento que nos ocupa no fueron una cuestión menor en lo que refiere a generar agrupamientos e identidades, sostenidas a través de la interacción entre los intervinientes, y desde la puesta en común habilitada por esa interfaz en particular.

24

#### 4. A modo de cierre: una breve apreciación sobre los foros y la identidad online

Una clave de diferenciación entre estos foros entendidos como redes sociales y otros tipos de grupos online, entonces, radica en el énfasis puesto en el individuo como centro y agente de la producción y la interacción. Y ello sin olvidar que es en base a ese individuo-usuario y a su interés que se busca la construcción de agrupamientos y redes; vínculos en los que claramente interviene el *otro*, aunque centrado en esa individualidad.

No está de más recordar que mi interés en los foros se relaciona con las características que su materialidad significativa imprime al discurso identitario en ellos efectuado; es decir, no sólo al reconocimiento de la manifestación *material* del sentido en objetos sensibles, sino también a dar cuenta de la propiedad de los medios (o interfaces, en este

caso) de figurar un real de un modo específico, siendo por ende “organizadores tanto de marcos perceptivos diversos, como de matrices de subjetivización y socialización” (VALDETTARO, 2007: 8), produciendo determinados modos de lazos sociales y de sujetos e identidades colectivas.

Los foros seleccionados para mi trabajo son espacios dedicados exclusivamente al contacto e intercambio de experiencias entre argentinos en el exterior, ubicados en algunos casos al interior de páginas donde se brindan otras informaciones sobre la temática de la emigración<sup>13</sup>. Sin embargo, sería erróneo proponer que es meramente en ese interés general y experiencial donde radica el carácter relacional de la actividad de los usuarios, y menos aun, que únicamente en base a él se articula la preocupación por el relato de sí mismo ante esos otros. Justamente, más allá de las características que adquiera la construcción enunciativa de la identidad emigratoria (y del relato de su experiencia) en la enunciación de los propios actores, es necesario no perder de vista que estos discursos están interconectados con las prácticas culturales y de consumo que propician estas interfaces online, relacionadas con la conformación de identidades múltiples y móviles.

25

La organización de los dispositivos mediáticos digitales en formato de network, junto con la constitución misma de los sitios de redes sociales, vuelven a poner en tensión el viejo concepto de la identidad en su forma más unitaria y esencialista, desde hace años discutido por las ciencias sociales. Sin embargo, la potencia actual de esa hibridación histórica entre el hombre y la técnica (en este caso, los soportes online) con la que abrimos este artículo, ese sistema sociotécnico donde la técnica es producto del hombre y a la vez influye sobre éste, provocan modificaciones en el modo de entender la identidad, aun desde su acepción como fragmentaria y múltiple.

No abundaré aquí en la definición de *identidad* adoptada, limitándome a recordar que se trata de una construcción relacional, múltiple y contingente, “una posicionalidad relacional sólo temporariamente fijada en el juego de las diferencias” (ARFUCH, 2005: 24); identidad en tanto construida por el discurso (aunque sin desconocer que ésta no es su única dimensión posible), y donde esta discursividad constituyente “no sólo establece las condiciones de posibilidad de percepciones y pensamientos, sino también de las experiencias, las prácticas, las relaciones” (RESTREPO, 2007: 27).

Arfuch propone que estamos en presencia de una expansión de *lo biográfico* y de la consolidación de una *espacio*, en el sentido de multiplicidad de formas donde prima el sujeto (o la privacidad) como interés prioritario. Aunque originalmente este espacio remitiría “a un universo de géneros discursivos consagrados” (2010: 17), entre los que podemos nombrar las biografías, las autobiografías, las confesiones, las memorias, los diarios íntimos y las correspondencias, es posible afirmar que en las sociedades contemporáneas

---

13 En el caso de [www.argentinosinmig.forum.ijijiji.com](http://www.argentinosinmig.forum.ijijiji.com), se trata de un sitio que aloja exclusivamente el foro de debate. Por su parte, [www.patriamadre.com](http://www.patriamadre.com) y [www.emigrantesargentinos.com](http://www.emigrantesargentinos.com) son páginas que, además del foro, destinan espacio a otros contenidos sobre la emigración de argentinos. Finalmente, [www.mequieroin.com](http://www.mequieroin.com) es un sitio realizado en Venezuela que brinda datos e informaciones útiles para emigrar, destinados principalmente a latinoamericanos; en esta página se incluye un foro de debate, del que hemos seleccionado el tema “¿Cómo son vistos los argentinos que emigran?”, en el que intervienen mayormente emigrados de ese país.

y globalizadas otras son las formas que comparten el mismo espacio: entre ellas, los soportes online en los que se privilegia la escritura personal, como los sitios de redes sociales, los blogs, y nuestros foros.

No es descabellado entonces proponer que en ese modo de ser contemporáneos —que Arfuch define como atravesado por la migrancia, “por la otredad, por la constante inquietud por nuevos destinos” (2010: 210)—, las interfaces digitales juegan un rol constitutivo más que de reflejo o de mero posibilitador. Diagnóstico también refrendado desde una mirada sociológica, preocupada por diagnosticar el *estado de conexión* permanentemente posible y activable en la gestión de la experiencia material e inmaterial: como sostiene BOCCIA ARTIERI analizando los ambientes cotidianos en relación con el escenario mediático actual, “es la misma realidad la que se hace pantalla<sup>14</sup>” (2012: 61), ya que los medios son vividos y percibidos como ambientes donde *hacer experiencia* cotidiana. Y es en ese contexto donde aparece lo que para este autor es la gran mutación contemporánea: “el (más o menos elevado) reconocimiento de tratar públicamente la propia individualidad, de hacer de la propia experiencia una ocasión de la comunicación en público, con la posibilidad de abrir conversaciones en las que otras vidas se unen a la nuestra” (2012: 67). De este modo, la interrelación entre los usuarios y los medios es constitutiva de la significación de las nuevas formas que adopta la sociedad, precisamente a través de la Red y la nueva reflexividad que propone en y sobre la conectividad, entendiendo por reflexividad la práctica a través de la que el sujeto confronta su propia vivencia con la representación mediática (BOCCIAARTIERI, 2012). De acuerdo con este razonamiento, interiorizando las experiencias mediales es como se produce el sentido; aunque, al mismo tiempo, el sujeto es capaz de reconocer esa propia práctica mediatizada.

26

Analizando las nuevas formas de la intimidad espectacularizada o, más bien, de la *extimidad*<sup>15</sup>, SIBILIA (2009) da cuenta del cimbronazo producido por las redes digitales y globales conectadas mediante computadoras, en su nuevo rol de medio de comunicación. La autora se refiere a las nuevas prácticas de la *mostración* del sí mismo en lo que ella llama las “vitricas globales de la red” (2009: 16), en las que se modifican los cuerpos y se producen los nuevos relatos sobre sí mismo y sobre las formas de estar en el mundo, compatibles con esas tecnologías.

De la lectura realizada de esta autora se desprende que, del mismo modo en que no es novedoso pensar a la identidad como relato, tampoco lo es dar cuenta de géneros dedicados exclusivamente a tal tarea. En ese sentido, formatos como los foros pueden analizarse también como una especie de *convergencia* de los viejos géneros autobiográficos, ahora renovados. La narración —entendida aquí como una modalidad de organización del discurso, que implica una forma de representarse a sí mismo y al exterior circundante— sigue funcionando allí como una respuesta a la necesidad de ordenar la experiencia del mundo y dotarla de sentido.

Sin embargo, considero que hay una transformación que se produce en el *ambiente*

---

14 Todas las traducciones del italiano de este autor son mías.

15 Con *extimidad*, Sibilía (2009) recupera un juego de palabras que busca dar cuenta de una especie de paradoja: exponer públicamente la propia intimidad.

descrito a la hora de construir discursivamente una identidad, y que se relaciona con ese clima mediático contemporáneo que revaloriza el *nombre propio* (no interesa aquí si real o ficticio, online u offline), a partir de la promoción de ese usuario productor de contenidos, de ese usuario *motor* de la Red 2.0, que paulatinamente se ha apropiado de ella hasta convertirla en indisociable de la propia figura. La narración sigue realizando y constituyendo la experiencia de la propia vida, aunque ahora la publicidad de esa experiencia no está reservada a figuras ilustres o heroicas. Es la intimidad de ese usuario-productor la que es requerida para hacerse visible y, como propone SIBILIA (2009), es en ese movimiento como el yo logra fortalecerse y constatar su existencia.

La propia experiencia migratoria exteriorizada en las intervenciones de los foros, entonces, es parte de esta misma exigencia de visibilidad presente en los dispositivos de la Web, en la que el emisor es el *protagonista* de su relato; experiencia narrativizada que se completa con las intervenciones del resto de la red de usuarios, con su mirada online. La identidad construida vincula el relato de esa experiencia en un punto limítrofe y *en línea* entre la intimidad de lo vivido y la exterioridad de la mostración. Ella aparece entonces como el principal producto que resulta de esa particular configuración mediática y que, sin dejar de ser fragmentaria, se constituye como un punto de referencia en la forma requerida del vínculo interpersonal en la Red.

27

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARFUCH, L. (2010). *El espacio biográfico. Dilemas de la subjetividad contemporánea*. Buenos Aires: FCE.
- BAGGIOLINI, L. (1999). "Sobre las redes, el viaje y las identidades múltiples", en *La Trama de la Comunicación*, n° 4, Rosario: UNR Editora. pp. 193-199. Disponible en <<http://www.latrama.fcpolit.unr.edu.ar/index.php/trama/article/view/313/283>>. Recuperado el 10/02/14.
- (2011). "La implosión de los medios, la explosión de los sentidos" en Valdetaro, Sandra (coord.), *El dispositivo McLuhan*. [Ebook]. Rosario: UNR editora. Disponible en <<http://es.calameo.com/read/00080900942839c87dc6b>>. Recuperado el 10/02/14.
- BEDOYA, M.E. Y WAPPENSTEIN, S. (2011). "(Re)pensar el archivo. Presentación del dossier", en *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, n° 41. Quito: Flacso. pp. 11-16. Disponible en <[http://issuu.com/flacsobooks/docs/iconos-41\\_completo\\_1](http://issuu.com/flacsobooks/docs/iconos-41_completo_1)>. Recuperado el 14/10/2013.
- BOCCIA ARTIERI, G. (2012). *Stati di connessione*. Milano: Franco Angeli.
- BOCZKOWSKI, P. (1996). "Acerca de las relaciones entre la(s) sociología(s) de la ciencia y de la tecnología: pasos hacia dinámica de mutuo beneficio", en *Redes*, vol. III, n° 8. Quilmes: UNQ. pp. 199-227. Disponible en <<http://www.redalyc.org/pdf/907/90711321006.pdf>>. Recuperado el 10/02/14.
- BOYD, D. Y ELLISON, N. (2007). "Social network sites: Definition, history, and scholarship", en *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13, pp. 210-230.
- BUSO, M. Y COSSIA, L. (2014). "Publicaciones gráficas: en torno de sus usos y disputas", en *Cuadernos del CIM 2: Estado actual de las investigaciones sobre mediatizaciones* [Ebook, en prensa].
- HINE, C. (2004). *Etnografía virtual*. Barcelona: Huoc.

- LAMARCA LAPUENTE, M.J. (2006). *Hipertexto: el nuevo concepto de documento en la cultura de la imagen*. Tesis doctoral, Dpto. de Biblioteconomía y Documentación, Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid. Disponible en <<http://www.hipertexto.info>>. Recuperado el 01/03/14.
- MANOVICH, L. (2006). *El lenguaje de los nuevos medios de comunicación. La imagen en la era digital*. Buenos Aires: Paidós.
- MAYANS I PLANELLS, J. (2002). *Género Chat o cómo la etnografía puso un pie en el ciberespacio*. Madrid: Gedisa.
- MURGUIA, E. (2011). "Archivo, memoria e historia. Cruzamientos y abordajes", en *Íconos* N° 41, Quito (Ecuador). Disponible en <[http://issuu.com/flacsobooks/docs/iconos-41\\_completo\\_1](http://issuu.com/flacsobooks/docs/iconos-41_completo_1)>. Recuperado el 14/10/2013.
- PARDO KUKLINSKI, H. (2009). "El fin de los blogs. La evolución de las modas colaborativas y la escritura en Internet", en Carlón, M. y Scolari, C. (eds.), *El fin de los medios masivos. El comienzo de un problema*. Buenos Aires: La Crujía. pp. 251-262.
- RAIMONDO ANSELMINO, N. (2012). *La prensa online y su público. Un estudio de los espacios de intervención y participación del lector en Clarín y La Nación*. Buenos Aires: Teseo.
- RESTREPO, E. (2007). "Identidades: planteamientos teóricos y sugerencias metodológicas para su estudio", en *Jangwapana*, N°5. pp. 24-35.
- SCOLARI, C. (2007). *Interfaces. Cinco leyes*. Disponible en <<http://ebookbrowse.net/articulo-carlos-scolari-doc-d311665822>>. recuperado el 24/02/14.
- (2013), "La semiosis social 2. El retorno de Verón (2)", en blog *Hipermediaciones. Conversaciones sobre la comunicación digital interactiva*. Disponible en <http://hipermediaciones.com/2013/09/20/la-semiosis-social-2-el-retorno-de-veron-2/>. Recuperado el 03/03/2014.
- SIBILIA, P. (2009). *La intimidad como espectáculo*. Buenos Aires: EFE.
- VARELA, M. (2009). "Él miraba televisión, youtube. La dinámica del cambio en los medios", en Carlón, M. y Scolari, C. (eds.), *El fin de los medios masivos. El comienzo de un problema*. Buenos Aires: La Crujía. pp. 209-228.
- VALDETTARO, S. (2007). "Medios, actualidad y mediatización", en *Boletín de la Biblioteca del Congreso de la Nación* Nro 123 "Medios y Comunicación". Buenos Aires: Bibl. del Congreso. pp. 51-65. Disponible en <http://www.cim.unr.edu.ar/publicaciones/2/Art%25C3%25ADculos-papers>>. Recuperado el 01/03/14.
- (2007). "Notas sobre la 'diferencia': aproximaciones a la 'interfaz'" en *Dossier de Estudios Semióticos, La Trama de la Comunicación*, vol. 12. Rosario: UNR Editora. pp. 209-223.
- VERÓN, E. (2005). *Fragments de un tejido*. Barcelona: Gedisa.
- (2013). *La semiosis social, 2. Ideas, momentos, interpretantes*. Buenos Aires: Paidós.
- YUS, F. (2001). *Ciberpragmática. El uso del lenguaje en Internet*. Barcelona: Ariel.
- (2010). "Las redes sociales en Internet: la web 2.0" [versión digital], en *Ciberpragmática 2.0 Nuevos usos del lenguaje en Internet*. Barcelona: Ariel. Disponible en <<http://www.elboomeran.com/upload/ficheros/obras/cap4.pdf>>. Consultado el 01/02/14.