

“Hacia una agenda de debates sobre Mediatizaciones: Comentarios sobre el Coloquio Interno del CIM 2016”

Por Sandra Valdetaro

sandravaldetaro@gmail.com

Registro Bibliográfico:

Valdetaro S. (25/11/2016)

“Hacia una agenda de debates sobre Mediatizaciones:
Comentarios sobre el Coloquio Interno del CIM 2016”,
Rosario: CIM-UNR.



Presentación:

El jueves 18 de agosto de 2016 se realizó, en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario, el Coloquio Interno del CIM (Centro de Investigaciones en Mediatizaciones), denominado "Conversatorio sobre investigaciones en curso". Expongo, en este texto, una serie de comentarios sobre dicho Coloquio, reelaborando las impresiones escritas el 19 de agosto de 2016, y retomando el intercambio post-coloquio con algunos de los miembros del CIM.

Presento, a continuación, un conjunto provisional e incompleto de temas, con el propósito de someterlo a consideración de los colegas del CIM y la comunidad académica en su conjunto, a los fines de avanzar en la delimitación de los términos de los debates en curso sobre Mediatizaciones.

De las exposiciones en el Coloquio:

La intervención de Pablo Francescutti -profesor e investigador de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid y miembro del Grupo de Estudios de Semiótica de la Cultura de la Universidad Complutense de Madrid- sobre el “documento”, recupera el texto de Jorge Lozano, *El discurso histórico* (1987), cuya vigencia es indiscutible. La cuestión del documento es uno de los temas que atraviesa actualmente las ciencias sociales y humanas. El documentalismo en los distintos lenguajes contemporáneos está en agenda, y enlaza con la discusión sobre los modos de narrar en la actualidad, que encuentra, por ejemplo, en el *efecto de documentalidad* postulado por Chejfec (2015) a partir de una *atención flotante*, un modo particular de escritura -entre la crónica, el ensayo y las escrituras del yo-, particularmente presente en la mediatización actual. Intuyo que dicho postulado se vincula con la *indicialidad blanda* planteada por José Luis Fernández (2012). Sucede algo inquietante en la “documentalidad” planteada por Chejfec, en el sentido de que no hace falta que algo sea “real” para ser documental. Es posible articular tal argumento con la semiosis en sus distintos niveles, ya que se entiende ahí, a la realidad, desde un punto de vista fragmentario y multidimensional. Esto lleva a plantearnos, cada vez con más énfasis, la necesidad de un trabajo inter y transdisciplinar. También se vincula, dicha temática, con lo expuesto por Silvina Gibbons (del grupo de historia del CIM) acerca de la reflexión sobre el documento que desde hace varias décadas se viene produciendo en la historiografía. La historia cultural y el paradigma indiciario de Ginzburg (2004), y la semiótica peirceana, son indispensables -seguramente entre otras fuentes- para abordar esta cuestión. No puedo dejar de imaginar una asociación con los comentarios -

apenas esbozados en el Coloquio- de Rubén Biselli (investigador del CIM) sobre la cámara de Vertov para una posible historia del efecto de documentalidad.

La exposición de Pablo Urbaitel (investigador de Ciencias de la Educación y miembro del CIM) sobre el problema de lo escolar como núcleo duro y la movilidad de los dispositivos, la adolescentización de la sociedad, la gerontofobia actual, el aburrimiento y el tedio, la ley como antónimo de la regla y el estado de excepción generalizado, hace a un diagnóstico general de la cultura que Urbaitel enlazó con *La fatiga de ser uno mismo* (Ehrenberg 2000), y que se puede encontrar en distintos diagnósticos provenientes de las escrituras psi. Es evidente el lugar central que en esta problemática adquieren los dispositivos y lenguajes digitales. La idea de “porosidad” que planteó Urbaitel parece fecunda para pensar estos temas. La noción de *post-aula* propuesta por el investigador podría articularse con el clásico de McLuhan y Carpenter, *El aula sin muros*, de 1960.

El tema central de la “captura” de las máquinas de comunicar -y la gramática de las “capturas de pantalla” para la investigación-, apareció centralmente en la ponencia sobre el Street Art del Google Art Project que presentaron Soledad Larroucau y Stefanía Sahakian (ambas miembros del CIM y de la cátedra Epistemología de la Comunicación de la UNR). Además de las relaciones con las maneras actuales de la experiencia urbana y su genealogía a diversas corrientes filosóficas de la modernidad, el tema de la “captura” en sí misma constituye un tópico central, tanto desde el punto de vista teórico-epistemológico como metodológico y técnico, ya que, actualmente, nuestros corpus se encuentran conformados, en general, por “capturas de pantalla”. Enlaza, además, con la cuestión del documentalismo mencionado anteriormente. La captura de pantalla: ¿Es un nuevo lenguaje? ¿Son como morfemas? Toda la investigación socio-cultural actual pasa por interrogantes de ese tipo; la etnografía virtual ya está consolidada como método, y se hace necesario detenerse en sus implicancias. La captura, en principio, juega de manera plástica con el archivo. Un síntoma de la época: tratar de archivar

aquello que siempre fue efímero -la *experiencia*- y el recurso, para ello, de la captura de pantalla, que es, sin dudas, una nueva forma de escritura.

Desde un punto de vista más técnico, pero no alejadas de dicha cuestión, las Humanidades Digitales pivotan en la docencia e investigación académica tratando de configurar un dominio -el de los métodos digitales- emergente pero aún no del todo consolidado. Si bien la accesibilidad y difusión de los datos se encuentra en la agenda de lo público/abierto -tal como plantearon Virginia Brussa, Paola Bongiovani y Glenda Müller (investigadoras del +DataLabCIM)-, el principal problema de los investigadores continúa siendo “medir su impacto”.

De la exposición de Cecilia Pelliza (miembro del CIM y del PID sobre *deriva*) resultó significativa la inversión que parece operar en relación con la construcción de la figura de los *hombres infames* en las circunstancias actuales. Hay una positividad que emerge a partir de la condena o del asesinato, en el sentido de que es a partir de ello que el sujeto efectivamente se produce como narración. Si tal positividad estaba ya presente en los planteos foucaultianos -en simultáneo con el carácter represivo- parece hoy imponerse de manera general. Las autoinmolaciones de la yihad y su mediatización viral parecen corresponder con esta búsqueda de un sentido, de una narrativa, del sujeto. Un costo alto que signa a la época. Los planteos de Beatriz Preciado (2008) -y de otros autores en ese registro- sobre el capitalismo gore, o, incluso, el capitalismo snuff; las narcografías del presente en términos de narcocapitalismo, necrocapitalismo, etc., ponen la cuestión del desmembramiento -y sus vinculaciones con el acostumbramiento perceptivo del cine y las series- como figuras centrales de la mediatización. Un síntoma de época podría señalarse en el gusto actual por los walking deads, los zombies, y otras figuras por el estilo, y sus afinidades estilísticas.

En la ponencia de Alejandra Panozzo (miembro del CIM) vuelve a presentarse lo problemático de la noción de “lo contemporáneo”. Aunque aparece de modo directamente presente en la cuestión de los museos de arte contemporáneos, es evidente que atraviesa todas las temáticas y complica la delimitación de objeto: ¿Cómo fechar? ¿Desde cuándo somos contemporáneos? ¿Qué es

nuestra actualidad? ¿Es posible estudiar eso, tan contiguo, tan en presencia? ¿Cuál es su dominio? Lo más apropiado parece ser ceñirse a los corpus, y delimitar, desde ahí, cada “contemporaneidad”.

Además de los temas de accesibilidad y la ampliación de las nomenclaturas del mercado turístico -las *ciudades-puerta*, entre otras- resultó sugestiva la diferencia que plantearon Viviana Marchetti y su equipo (miembros del CIM) en relación a la diferencia entre “experiencia” y “emociones”. El hecho de situar a las emociones del lado de la recepción, llevaría a investigar para atrás, recuperando la profusa tradición del pensamiento moderno sobre la experiencia, la vivencia, y las emociones: Simmel (2001), Benjamin (1982), Barthes (1991), y todos los comentaristas, Jay (2003), Buck-Morss (1995), Frisby (1992), Calasso (2011), entre otros. Sería necesario, sobre este tema, un seminario sobre Blanchot a cargo de Rubén Biselli. Además de estas cuestiones, la exposición de Viviana Marchetti y equipo planteó toda una serie de dimensiones ligadas a la mediatización de las distintas esferas de la semiosis: audiodescripciones, paisajes sonoros, etc. La reposición de una sinestesia, de una tactilidad general, a la manera de McLuhan (1990), parece ser el camino. El olfato y el gusto -como siempre, muy arcaicos, y complicados para mediatizar-, continúan siendo un desafío, colocándonos en el viejo dilema de cómo hacer para “archivar” la experiencia

Otro tópico que queda expuesto como dilema es el de la definición de “lo público”, que recorrió las intervenciones de casi todos los investigadores y grupos del CIM.

Las referencias fluctúan entre consideraciones genéricas sobre lo público -a la manera de un dato dado-, y las complicaciones a la hora de intentar definiciones ante la complejidad que agregan las redes sociales.

Natalia Raimondo Anselmino, Cecilia Reviglio, Ricardo Diviani, Sebastián Castro Rojas, y demás miembros del equipo (todos integrantes del CIM), se ocupan de delimitar la “esfera pública contemporánea” y sus grados de novedad en relación con la era de los medios de masas, a partir de una

interrogación de la clásica postura habermasiana, y preguntándose acerca de la gestión de la visibilidad, y del lugar del diálogo y de la confrontación -entre otros temas-, postulando una naturaleza variada y móvil de la esfera pública actual. Entre los numerosos autores convocados a los fines de realizar el análisis, cobran relevancia -en los planteos realizados por este equipo- los postulados de J. Thompson (1996, 1998 y 2011).

Una mirada más de conjunto de las exposiciones dibuja un posible glosario de los campos semánticos asociados a lo público que aparecieron en la mayoría de las intervenciones, incluyendo los siguientes tópicos: lo público, lo privado y lo íntimo; lo público y lo común; lo público por co-presencia o por lo mediático; lo público y los regímenes de visibilidad; lo público y la noticiabilidad; lo público y el interés colectivo; lo colectivo; lo público y lo publicado; lo público, la esfera pública y lo político; el origen o no de lo que se hace público; los públicos como mercados de las industrias culturales; lo público y el público de la prensa; lo público doxástico; etc. Habría que agregar, a esta lista provisional, otra problemática sobre lo público que atraviesa al urbanismo, cuando se pregunta, ante los fenómenos de gentrificación por ejemplo, si todo espacio abierto es o no un espacio público (Cfr. Rosenstein 2016).

Esta constelación de sentidos sobre lo público se articula, también, con cuestiones de la mediatización planteadas por Mariano Fernández (miembro del CIM), y principalmente con su categorización sobre las transformaciones socio-tecnológicas de las últimas décadas, es decir, aquello que corresponde a la digitalización o informatización de la sociedad. Lo que planteó Mariano Fernández tomando a Marcinkowski (2014) sobre la producción de la atención pública -con resonancias a Luhmann (2000) y sus implicancias para los criterios de noticiabilidad- se relaciona con lo político entendido como procesos de identificación colectiva o de masas. Éste sería uno de los caminos para analizar, entre otros casos, el vínculo político que produce una toma de la calle en épocas de redes sociales, recuperando nociones clásicas y más contemporáneas como en Freud (1921), Canetti (1960), Blanchot (1992), Esposito (2007), Thompson y el concepto de “economía moral de la multitud” (1979), entre otros. Los comentarios que realizó Rubén Biselli sobre el origen

de la mediatización de la política en la Reforma a partir de la lectura de Elizabeth Eisenstein (1994) resultaron sugestivos porque incluso llevan más allá que E. Thompson esta cuestión, y se articula con lo que planteó Eliseo Verón (2013) sobre las discursividades efímeras.

Otra cuestión derivada de lo anterior es el debate Verón-Hjarvard; debate que Hjarvard seguramente no conoce, pero que Verón expone claramente en su último texto, en inglés (2014), y oportunamente publicado como inédito en español por Jorge Lozano en la última revista del CIC (Cfr. Verón 2015). El uso del concepto de “mediatización” de Hjarvard -que refiere a la modernidad tardía-, es puesto en cuestión por Verón, quien adopta un punto de vista opuesto situando su análisis en el largo plazo en una perspectiva que nombra como “antropológica” (Verón 2015: 173). Estos temas -ya planteados en la *Semiosis Social 2* (2013)- son el núcleo del debate epistemológico que lega Verón para una teoría de la mediatización.

La exposición de Gastón Cingolani (miembro del CIM), claramente veroniana, presentó una investigación en avance con un corpus delimitado, categorías analíticas definidas, una taxonomía provisional pero que adelanta distintas figuras del contacto y de los modos de interpelación. Los signos de interrogación en algunas de las categorías presentadas por Cingolani marcan el proceso de una investigación -pronta a publicar- que seguramente generará nuevas hipótesis y debates.

La investigación de Mariana Busso (miembro del CIM) sobre las modalidades de gestión de la intimidad en público de los migrantes argentinos en redes sociales específicas, colocó temas clásicos pero nunca saldados: el tema de lo íntimo-cotidiano en público; el interés común; las migraciones que suceden en las redes; la pertenencia comunitaria; la “performatividad fundante de la argentinidad en Facebook”; lo argentino como decisión de visibilidad vs una especie de identidad transnacional. El tema de la identidad es abordado, por Mariana Busso, de manera compleja, a partir de cruces transdisciplinarios que llevan de la sociosemiótica a los Estudios Culturales y a otras fuentes de las ciencias sociales.

Con la presentación de Irene Gindin (miembro del CIM) sobre el discurso presidencial de Cristina Fernández de Kirchner también la intimidad salió como tema. Una intimidad presidencial a la cual no le avisaron de la inminencia de la muerte. La cuestión del duelo público y del duelo privado; y de los tiempos del duelo y la política; de la inevitable espectacularización de la figuración presidencial de ese núcleo de verdad del sujeto en duelo, llevan a pensar en el doble cuerpo del rey de Kantorowicz (1957).

La cuestión de la intimidad y el erotismo provocó, a partir de los planteos de María Laura Schauffler (miembro del CIM), una serie de interrogaciones acerca de la peculiaridad de la noción batailleana del erotismo como *experiencia* abismal, o, en nuestros términos, como del campo del reconocimiento (cfr. Bataille 2007). Por su parte, Florencia Rovetto y Mariángeles Camusso (miembros del CIM) trajeron, en sus figuraciones de mujeres políticas en el cambio de ciclo, algo que tiene que ver con una nueva erótica. Los comentarios de Rubén Biselli al respecto -acerca de las implicancias de las mutaciones en el campo de lo pornográfico- merecen retomarse como claves interpretativas de lo erótico en la actualidad. Las figuraciones de las nuevas mujeres políticas en la tribuna, la calle, el supermercado, que mostraron Camusso y Rovetto, llevaron al debate acerca de si esas capturas “naturalistas”, como automáticas, cuidadosamente “desprolijas”, son una cuestión de género (femenino) o de estilo de época, o de cambio de estilo de época, o de saturación de un estilo previo. Aparece, en relación con ello, como tema central, la cuestión de los verosímiles, o de la batalla de los verosímiles, incluidos los verosímiles sobre el género (femenino).

El grupo de historia del CIM -Mirta Moscatelli, Alberto Pérez, Silvina Gibbons, Mariana Busso, Lautaro Cossia- expusieron los avances de una investigación histórico-semiótica del diario *La Capital* en un periodo complejo (1932/1949), los cuales pueden articularse con algunas cuestiones sobre los medios y la prensa planteadas por Mariano Fernández: lo mediático como mediando lo político para su propia legitimación.

Intercambios post-coloquio:

El Coloquio del CIM 2016 dejó planteada, de tal modo, una profusa agenda de temas que fue parcialmente retomada bajo la forma de intercambio de mails entre algunos de sus miembros.

La cuestión de lo público y la política se revisitó -en tal intercambio- a partir de las sugerencias de Mariano Fernández sobre el texto de Marcinkowski (2014) quien -en la lectura de M. Fernández- plantea “la mediatización de la política sin atarse a la noción de influencia, a la que considera pertinente desde la posición de observación de los propios actores políticos, pero no para reflexionar sobre el proceso y el fenómeno de manera global” (Fernández M., comunicación por mail 19/8/2016).

El texto de Marcinkowski -eminentemente luhmaniano- repasa varias controversias alrededor de la noción de mediatización y propone una serie de modelos, siempre en un marco sistémico. Resulta interesante el despegue de las teorías sobre los efectos que realiza el autor, así como la noción de “mediatización mental” la cual, entiendo, enlaza con el enfoque abstracto de la mediatización como sistema funcional diferenciado, colocando a los medios, desde un punto de vista más concreto-material, en una posición secundaria. A partir de los planteos de Marcinkowski (2014) parece que, desde un punto de vista sistémico, no harían falta los medios para la mediatización, y ello debido a la centralidad que este enfoque otorga a la producción de la atención pública. Queda entonces, como agenda de debate, avanzar en la comprensión de este argumento, ya que, desde mi punto de vista, contiene un componente paradójico, porque, justamente, en sociedades complejas, serían los medios -seguramente entre otras agencias sociales- los encargados de la producción

de la atención pública. Cómo colocar, entonces, a los medios, en la mediatización, no parece una pregunta banal. La mirada “antropológica” veroniana, de larga duración, tal vez sea una de las claves interpretativas.

A propósito de lo público y el debate sobre la necesidad -o no- de superar la perspectiva habermasiana, Mariano Fernández remitió, asimismo, a un artículo de Livingstone y Lunt de 2013. En dicho artículo, los autores plantean, en general, que lo público, en los estudios comunicacionales, estuvo siempre ligado a *publicity* en términos de Habermas, pero que quedaron “pegados” a su temprano estudio sobre opinión pública y no siguieron su desarrollo. De tal modo, repasan la evolución del pensamiento de Habermas y su postulación de una pluralidad de esferas públicas, constatando la dispersión de formas comunicativas y la naturaleza controversial de la vida pública, signada por diversas identidades y sitios de deliberación. Aunque Habermas mantiene el ámbito de lo político como dimensión privilegiada de entendimiento común - plantean los autores-, relativiza, sin embargo, su escepticismo en relación con las instituciones, las cuales pueden tener un rol vital en dicha promoción del entendimiento común, recuperando las artes de gobernar de Foucault y la teoría sistémica de Luhmann, y enfatizando el lugar de la ley (o el “caso” de la ley) y su rol positivo para una ética minimalista en términos de evaluar todas las clases de comunicación. Habermas mantiene -siempre según la lectura de Livingstone y Lunt- el concepto de acción comunicativa pero colocando a la deliberación más allá de la esfera política y proponiendo una ética mediática progresista que combinaría la tolerancia entre diversas posiciones éticas. El periodismo y los medios -en este planteo- serían indispensables ya que crearían las condiciones para esa operatividad de la esfera pública, contribuyendo a la conformación de una república cívica (Cfr. Livingstone y Lunt 2013). La esfera pública alrededor de cada institución, planteada por Habermas, como parte de la dispersión actual, resulta interesante como tópico, aunque el planteo general parece continuar siendo normativo, es decir, idealista. Seguramente será motivo de próximos encuentros debatir hasta qué punto -aun con la complejización de su planteo- la postura habermasiana resulta operativa para la investigación de la mediatización actual.

José Luis Fernández (en comunicación por mail del 20/8/2016), plantea una intervención “más pegada al objeto y a las metodologías para abordarlo”, desde un enfoque investigativo y reflexivo “micro”, remitiendo al problema entre *teorías-fondo* y *teorías-figura*, no meramente desde una metáfora gestáltica, sino a la manera en que Latour habla de lo social como fondo o figura. La sinopsis presentada por J. L. Fernández de la investigación “Entre la mediatización y la performance cara a cara”, se incluye dentro del proyecto UBACyT del cual es director. Los objetivos específicos aluden al estudio de “las relaciones entre espacio urbano y espacio mediático en un contexto de debilitamiento del lugar de las instituciones y de la centralidad mediática”, y se proponen “indagar la relación entre músicos, operadores de la industria musical y usuarios de sitios radiofónicos y musicales para explorar y cuantificar modos de uso, de delivery y de colaboración en la producción musical”, los “modos y espacios de intersección entre redes virtuales y redes territoriales, concurriendo especialmente a centros y escenarios de ejecución musical de baja escala y de inserción barrial”, estableciendo “comparaciones entre el estado de circuitos broadcasting y networking de la vida musical”. Para ello se realiza un abordaje etnográfico en centros culturales del barrio de Villa Crespo en la ciudad de Buenos Aires en triangulación con un estudio cuantitativo sobre usos mediáticos en medios de transporte.

Los diferentes niveles de análisis expuestos en el marco teórico-metodológico del proyecto de J. L. Fernández podrían actuar, de manera más general, como una hoja de ruta a tener en cuenta a la hora de diseñar distintas investigaciones sobre mediatizaciones. Entre ellos se incluyen (cito del documento enviado por mail el 20/8/2016): “Modelos de *actor social*, desde Greimas a Latour”; “dos modelos de interacción: *directa* y *simbólica*”; “dos instancias de lo enunciativo: *mediática* y *discursiva* (en el sentido del *análisis del discurso*)”; “las nociones complejas de *estilos de vida* y *estilos discursivos*”.

Acerca del estado de la investigación, J. L. Fernández aclara: “... estamos en una instancia descriptiva nueva acerca de las relaciones de la mediatización con un área específica de la vida social cara a cara. Una discusión es acerca

de qué lugar otorgar a los grandes modelos de sistemas sociales, a lo Luhmann o a lo del último Verón en este nivel del trabajo. Por ejemplo, la clásica teoría sobre la semiosis social es en este tipo de trabajo un *fondo* que no interviene en la investigación como *figura*. No tengo conclusiones sino experiencias de investigación” (mail 20/8/2016).

A modo de cierre provisional:

Simultáneamente a las derivas y derivaciones teóricas, lo cierto es que, justamente, en el Coloquio 2016 se compartieron las *experiencias* de investigación y se debatieron cuestiones específicas ligadas a la construcción de los *corpus*. Seguramente estos comentarios serán corregidos y perfeccionados en futuras instancias de intercambio.

Haciéndonos cargo de esta puesta en común de los *corpus* que sucede en el CIM, propongo tener en cuenta, para el próximo coloquio, el título sugerido por Natalia Raimondo Anselmino en comunicación por mail del 22/8/2016: "*El cuerpo de los corpus: sobre la erótica 'común' del CIM*".-

Exposiciones del Coloquio del CIM 2016 referidas:

- Francescutti Pablo, “El periodista como historiador del presente”.
- Sahakian Stefanía y Larroucau Soledad, “La experiencia estética de la calle a la web: el Street Art Project”.
- Panozzo Alejandra, “Del museo moderno al museo contemporáneo, transformaciones en su forma de comunicar. Estudio comparativo de las prácticas comunicacionales del Museo de Arte Contemporáneo de Bahía Blanca y Museo de Arte Contemporáneo de Rosario”.

- Marchetti Viviana, Brarda Analía, Kuchner Karen, Laitano Inés, Viceconte Ezequiel, “Estudio comparativo de la accesibilidad web para personas con discapacidad visual, de las ciudades puerta de los destinos turísticos de la región litoral de Argentina”.
- Bongiovani Paola, Muller Glenda, Brussa Virginia, “Prácticas y Métodos Digitales de Docencia e Investigación en la Universidad Nacional de Rosario”.
- Raimondo Anselmino Natalia, Reviglio María Cecilia, Castro Rojas Sebastián, Diviani Ricardo, Brussa Virginia, Gindin Irene, Busso Mariana, Coiutti Natalia, Sánchez Daniela, Sambrana Alejandro y Roberts Karen, “Nuevas visibilidades en la cultura digital: esfera pública contemporánea y redes sociales en Internet. Primeras reflexiones”.
- Fernández Mariano, “Más allá de la lógica mediática: indicadores históricos de la mediatización de la política”.
- Cingolani Gastón, “Sistemas de recomendación. Mediatizaciones de lo preferible y enunciación”.
- Gindin Irene, “Lo íntimo en el discurso de CFK”.
- Schaufler María Laura, “Paradojas del erotismo en los medios: potencial erótico del juego entre liberación y censura”.
- Rovetto Florencia y Camusso Mariángeles, “Naturaleza y artificio: Iconografías de mujeres en la bisagra de un cambio de ciclo”
- Moscatelli Mirta, Pérez Alberto, Cossia Lautaro, Busso Mariana, Gibbons Silvina, “Análisis de un objeto complejo: los posicionamientos político-ideológicos del diario La Capital entre 1932 y 1949.
- Fernández José Luis, “Entre la mediatización y la performance cara a cara”.

Proyecto UBACYT disponible en:

[https://www.academia.edu/15550139/Proyecto Letra imagen sonido. Convergencias y divergencias metodológicas y técnicas en el estudio de las relaciones entre los medios y el espacio urbano](https://www.academia.edu/15550139/Proyecto_Letra_imagen_sonido_Convergencias_y_divergencias_metodologicas_y_tecnicas_en_el_estudio_de_las_relaciones_entre_los_medios_y_el_espacio_urbano)).

Referencias Bibliográficas:

Barthes, R. (1991) *Fragmentos de un discurso amoroso*, México: Siglo XXI.

Bataille G. (2007) *El erotismo*, Barcelona: Tusquets.

- Benjamin W. (1982) *Discursos Interrumpidos 1*, Madrid: Taurus.
- Blanchot M. (1992). *La comunidad inconfesable*, México: Vuelta.
- Buck-Morss S. (1995) *Dialéctica de la mirada*, Madrid: La Balsa de la Medusa.
- Calasso R. (2011) *La Folie Baudelaire*, Barcelona: Anagrama.
- Canetti, E. ([1960] 1994) *Masa y Poder*, Barcelona: Muchnik Editores.
- Chejfec S. (2015) *Últimas noticias de la escritura*, Bs As: Entropía.
- Ehrenberg A. (2000) *La fatiga de ser uno mismo: depresión y sociedad*, Bs As: Nueva Visión.
- Eisenstein E. (1994) *La revolución de la imprenta en la Edad Moderna europea*, Madrid: Akal.
- Esposito R. (2007) *Communitas. Origen y destino de la comunidad*, Bs As, Amorrortu, 2007. Págs. 9 a 49.
- Fernández J. L. (2012) *La captura de la audiencia radiofónica*, Bs As: Liber Editores.
- Freud S. ([1921 1989] “Psicología de las masas y análisis del yo”, en *Obras Completas*. Tomo XVIII, Bs As: Amorrortu.
- Frisby D. (1992) *Fragmentos de la Modernidad. Teorías de la Modernidad en las obras de Simmel, Kracauer y Benjamin*, Madrid: La Balsa de la Medusa.
- Ginzburg C. (2004) *Tentativas*, Rosario: Prohistoria.
- Jay M. (2003) *Campos de Fuerza. Entre la historia intelectual y la crítica cultural*, Bs As, Paidós, 2003.
- Kantorowicz E. ([1957] 1985) *Los dos cuerpos del rey*, Madrid: Alianza.
- Lozano J. (1987) *El discurso histórico*, Madrid: Alianza.
- Luhmann N. (2000) *La realidad de los medios de masas*, México: Antrophos.
- Lunt P. y Livingstone S. (2013) “Media studies' fascination with the concept of the public sphere: critical reflections and emerging debates”, en *Media, Culture and Society*, 35 (1). LSE Research on line, The London School of Economics and Politics Sciences.
- Marcinkowski F. (2014) “Mediatization of Politics: Reflections on the state of the concept” en *Javnost-The Public*, Vol. 21, Nro. 2, European Institute for Communication & Culture (EURICOM).

- McLuhan M. y Carpenter E. ([1960] 1974) *El aula sin muros*, Barcelona: Laia.
- McLuhan M. y McLuhan E. (1990) *Leyes de los medios*, México: Alianza.
- Preciado B. (2008) *Testo Yonqui*, Madrid: Espasa.
- Rosenstein C. (2016) “El caso Puerto Norte en Rosario” en *La Gaceta de los Arquitectos* Nro. 108 (23/10/2016), Rosario: Colegio de Arquitectos CAd2. En línea <http://www.cad2.org.ar/>
- Simmel G. (2001) *El individuo y la libertad. Ensayos de crítica de la cultura*, Barcelona: Península.
- Thompson E. P. (1984 [1979]) “La economía moral de la multitud en la Inglaterra del siglo XVIII” en *Tradicón, revuelta y consciencia de clase. Estudios sobre la crisis de la sociedad pre-industrial*, Barcelona: Crítica.
- Thompson J. (1996) “La teoría de la esfera pública” en *Voces y Cultura* Nro. 10.
- Thompson J. (1998) *Los media y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Thompson J. (2011) “Los límites cambiantes de la vida pública y privada” en *Comunicación y Sociedad*, Nueva época, Nro. 15.
- Verón E. (2013) *La semiosis social 2*, Bs As: Paidós.
- Verón E. (2015) “Teoría de la mediatización: una perspectiva semio-antropológica” en CIC, Cuadernos de Información y Comunicación, Vol. 20, Madrid: Universidad Complutense. Traducido del original en inglés en *Mediatization of Communication*, 2014, Vol. 21.